Numeri fixi: bedrog of onmacht

Door roel in ‘t veld

Onze universiteiten puilen uit. In de masterfase vooral dankzij de komst van talloze buitenlanders die uit zijn op Engelstalige, niet al te dure en kwalitatief behoorlijke opleidingen. Voor de universiteiten zelf profijtelijker dan additionele bachelor studenten. Vandaar dat tegelijk reclame wordt gemaakt voor masteropleidingen en numeri fixi worden aangevraagd voor bacheloropleidingen.

Het is een beetje droef gesteld met het toelatingsbeleid in ons land. Numeri fixi doen het hoofdbeginsel: “volg de vraag naar onderwijs en ben toegankelijk” geweld aan. In het verleden zijn ze verdedigd met een tweetal argumenten: dat de onderwijscapaciteit op korte termijn niet was uit te breiden, of/en dat er geen plaats was voor nog meer afgestudeerden op de arbeidsmarkt. Wie dieper keek, ontdekte dat ze niet zelden een geraffineerd instrument bleken te zijn ter bescherming van de inkomenshoogte van de eerder afgestudeerden. Met name in het medische domein is dat instrument vele decennia met veel succes gehanteerd, en niet alleen voor de artsenopleiding, maar ook met name voor de specialistenopleidingen. De overheid keek machteloos toe, of kneep zelfs een oogje dicht. Dit spelletje is bedorven doordat Europese regelgeving dwingt om ook elders opgeleide artsen en tandartsen toe te laten tot de arbeidsmarkt.

Numeri fixi hebben vervelende bijwerkingen naast het feit, dat allerlei strategisch gedrag aan studentenzijde ontstaat: ze zijn besmettelijk:

* als de universiteiten A en B een numerus fixus aanvragen voor een opleiding, wordt C bijna gedwongen mee te doen, omdat zij anders wordt overspoeld met nieuwe studenten;
* als in opleiding X een numerus fixus ontstaat, komen opleidingen die voor studenten een nabijgelegen vervanger zijn al snel in de verleiding het zelfde gedrag te gaan vertonen.

Het argument betreffende dreigende overschotten op de arbeidsmarkt kan naar zijn aard eigenlijk nooit voor bacheloropleidingen in het wetenschappelijk onderwijs gelden, omdat zo veel latere switches mogelijk zijn. Dit ligt in het hbo een beetje anders, omdat daar de bacheloropleiding de eindopleiding is en soms al heel specialistisch. Wat we weten, is dat op lange termijn de arbeidsmarkt geheel onvoorspelbaar is. Het is dus echt onzin om op zeer lange termijn te ramen. Het mooie overbekende voorbeeld is dat van de wiskundige specialisatie in priemgetallen. Wie had eertijds kunnen vermoeden, dat dit specialisme grootschalige toepassingen verzorgt in de versleuteling van communicatie- en informatiesystemen?

De internationalisering van de arbeidsmarkt reduceert de voorspelbaarheid nog verder.

Numeri fixi zijn dus gif voor toegankelijkheid. Het ligt meer voor de hand om daar waar tekorten onontkoombaar lijkt gezien de continuïteit van de vraag naar opgeleiden en de onvoldoende aantallen in de opleidingspijplijn om de vraag naar die opleidingen krachtig te stimuleren, met financiële en andere prikkels, dan om elders arbitraire numeri fixi goed te keuren. De regering zelf is daar aan zet in domeinen waarvoor zij hoofdverantwoordelijkheid draagt zoals onderwijs en zorg.

Besturen van instellingen voor hoger onderwijs ondersteunen aanvragen voor numeri fixi soms wel erg lichtvaardig. Het zou erg verstandig zijn, indien het kabinet wat meer zijn tanden laat zien inzake toelatingsbeleid. Mij komt het rationeel voor om van universiteiten die een aanvrage doen de volgende voorwaarden voor eventuele goedkeuring te formuleren:

* maak duidelijk welke factoren de uitbreiding van de onderwijscapaciteit belemmeren;
* geef voor elke van deze factoren aan, hoe lang deze belemmering nog moet bestaan;
* indien schaarste aan doceer capaciteit een der factoren is, geef dan aan welke maatregelen worden genomen om deze te vergroten. Onder meer door capaciteit van elders naar de bedreigde opleiding over te brengen;
* aanvaard alleen in uiterst zeldzame casus numeri fixi op grond van arbeidsmarkt argumenten en dan nog uitsluitend in het hbo.