In naam van de beschaving oorlog tegen universiteiten.

Door roel in ’t veld.

Nederland was nog nooit zo hoog opgeleid als nu. En in dit Nederland heeft de winnaar van de verkiezingen van maart 2019 in zijn overwinningspeech de oorlog verklaard aan de universiteiten. En wel in naam van de beschaving. Een beschavingsoffensief tegen universiteiten dus. Te meer opvallend, nu de aanhang van deze winnaar voor een flink deel lijkt te bestaan uit hoger opgeleiden. Argumenten waren aan de oorlogsverklaring niet verbonden. De meerderheid haalt zijn schouders op. Ook dat mag. Maar de bestuurders van onze universiteiten en hogescholen komen daar niet mee weg. Hun eigen alumni steunen Baudet, wellicht zelfs meer dan evenredig. Enige reflectie is op zijn plaats.

De academische wereld heeft recent over het belang van de officiële wetenschap in de media wel een heel grote broek aangetrokken, waarin de eigen voortreffelijkheid onophoudelijk is bejubeld. “Onze universiteiten behoren tot de mondiale top”, etc,etc.. Met de beste bedoelingen ongetwijfeld, in de eeuwige strijd om voldoende middelen. Maar brallerige marketing verdraagt zich slecht met de kern van wetenschap.

Want de kern van wetenschappelijke activiteit bestaat uit zwoegen, en wikken en wegen om een claim op waarheid zo te formuleren, dat zij tegelijk overtuigt en zich leent voor tegenspraak. Dat is Karl Poppers gebod. Wetenschappelijke vooruitgang kenmerkt zich door dialoog, weerlegging, vallen en opstaan. Kennis is kwetsbaar, per definitie. En tegelijk vervult die kennis tal van functies in de wereld, meestal via media. Ze dient ter ondersteuning van politieke standpunten, raakt daar geplooid en vervormd. De politicus raakt verontrust, indien hij te horen krijgt, dat kennis, dat de waarheid slechts een voorlopig karakter heeft, want hij wil verantwoord handelen.En wie een brug wil bouwen, wil wel de berekeningen kunnen vertrouwen, die de sterkte meten. De zeer moeilijke taak voor wetenschappers ia om enerzijds dat broze karakter van kennis te koesteren en uit te dragen en anderzijds vertrouwenwekkend te zijn, ook in de wereld.

Dat gebeurt vooral ook in het eigen onderwijs. Maar er is natuurlijk slechts een minderheid van de studenten die tijdens de opleiding echt intieme omgang met wetenschappelijk bezig zijn krijgt. De meerderheid heeft alleen de buitenkant van de gebruikelijk methodologieën in de eigen discipline geproefd. De meerderheid is dus ook niet vanzelfsprekend een ambassadeur voor de universiteit als hoeder van broze wetenschap. Bovendien is de universiteit ook een wrede instelling. Want ze selecteert onophoudelijk, sluit dus uit, en veroorzaakt daarmee verdriet en ook rancune. Dat voltrekt zich zowel voortdurend in onderwijs als ook in onderzoek bij toewijzing van geld voor projecten. Bestuurders kijken daar naar, zorgen voor aanvaardbare procedures, maar laten de inhoud van deze selectieve beslissingen over aan professionals. Die beoordelen elkaar. Dat moet wellicht, maar kent zo haar eigen problemen.

In veel disciplines bestaat meer dan een enkele hoofdtheorie, ook wel paradigma genoemd, met bijkomende gevolgen voor methoden. Daartussen is een pikorde tot stand gekomen, soms stabiel, niet zelden ook in verval. De - veelal stilzwijgende- veronderstelling luidt, dat de dominante theorie in de pikorde ook de superieure waarheidsclaims produceert, maar dat is zelden de consensus. Beoordeel je een onderzoekvoorstel, dat is geformuleerd binnen een paradigma, dat niet het jouwe is, dan ben je al snel geneigd allerlei gebreken te ontdekken die honorering ongewenst maken.

De keuze tussen paradigma’s is denk ik geen wetenschappelijke, maar een politieke. Verstandig optreden van universitaire bestuurders vergt paradigmatische diversiteit. Maar dat is niet gebruikelijk.

Dit al is allemaal veel belangrijker geworden, doordat nu de hoofdlijn van politieke beslissingen nauw verbonden is met kennis. De meerderheidsopvatting van wetenschappers over het verband tussen koolstof emissies en klimaatverandering is de motor van het klimaatbeleid.

Wie dat beleid niet steunt, zal al gauw twijfel zaaien omtrent de geloofwaardigheid van de wetenschap of universiteiten.

Universitair bestuur betreft dus de omgang met ernstige dilemma’s, en behoort als vertrekpunt haar wezen, de onafhankelijke wetenschappelijke activiteit in al haar broosheid. Dat voortdurend te getuigen is wellicht nog belangrijker voor het voortbestaan dan geraffineerde marketing.