“Onafhankelijk onderzoek “

Door roel in ‘t veld

De Onderzoeksraad Veiligheid heeft een boekje uit gebracht onder de titel “Onafhankelijk Onderzoek in het publiek belang”. Het gaat over onderzoek aangaande verstoringen van “de publieke orde”. De Raad stipuleert, dat gewenste onafhankelijkheid drie dimensies heeft: onafhankelijkheid van positie van de onderzoeker, van oordeelsvorming en van beeldvorming. Universitair onderzoek komt in het boek niet voor. Uitsluitend nationale onderzoekcommissies zijn aan bod. De argumentatie leunt zwaar op uitlatingen van geïnterviewde commissievoorzitters, meestal oud- bewindslieden of gepensioneerde hoge ambtenaren, met een voorname plek voor leden van de Raad van State.

Bij de aanbieding van het boek wees de vicevoorzitter van de Raad van State Donner er fijntjes op, dat de term onafhankelijkheid tweeslachtig is, omdat commissie-onderzoek wel degelijk plaats vindt binnen de ministeriele verantwoordelijkheid. De Onderzoeksraad bestaat uit drie leden, van wie er twee hoogleraar zijn. Desondanks geen woord over universitair onderzoek.

Kennelijk bestaan er dus deels gescheiden onderzoekwerelden die elkaar niet of nauwelijks raken. Dat is ook al het geval binnen het hoger onderwijs, waar de lectoraten in het hoger beroepsonderwijs het predicaat praktijkgericht onderzoek hebben aanvaard. Betekent dat voor de universiteiten een verbod? Of voor de hogescholen een belofte om zich niet met ander onderzoek bezig te houden? Natuurlijk niet. Het gaat hoogstens om accentverschillen.

De afbakening publieke orde is natuurlijk ook merkwaardig. Tal van universitaire wetenschappers houden zich de hele dag bezig met onderzoek naar aspecten van de publieke orde. Onafhankelijkheid van universitair onderzoek is evenzeer in het publieke belang. Speaking truth to power was en is een academisch ideaal in mijn discipline, de bestuurskunde.

Waarom die behoefte aan onderzoekcommissies, onder leiding van een bestuurder of wetenschapper met enig – verondersteld- gezag? De term is eigenlijk misleidend, omdat van een commissie niet uitsluitend waarheidsvinding, maar tevens oordeelsvorming wordt verlangd! Daarbij is de normatieve oriëntatie van de voorzitter en leden van de commissie voluit in het geding. Met de keuze van de voorzitter is een deel van het rapport al geschreven. De eventuele scoringsdrift is daarbij ook een factor. Weinig commissie rapporten hebben als voornaamste conclusie: shit happens. De ontvangst van dergelijke rapporten vindt vaak ook plaats in een zeer hijgerige mediale omgeving. Kennelijk vinden ministers die veelal de opdrachtgever zijn het belangrijk dat de commissieleden naast kennis ook wijsheid bezitten en vooral hoog ontwikkelde sensitiviteit voor de politiek-bestuurlijke sfeer.

Onderzoek is een universele menselijke activiteit. Een groot percentage van de bevolking is opgeleid om het een beetje te kunnen. Sommigen spreken daarom over de onderzoekende samenleving. In ons land bestaan in het publieke domein zeer veel professionele onderzoekinstellingen naast universiteiten. En daarnaast veel private. De mate van feitelijke onafhankelijkheid van machtscentra zoals departementen of zeer grote private opdrachtgevers loopt sterk uiteen en is niet af te lezen uit de formele status. De transparantie van het gehele onderzoekbestel is gering.

De reputatie van een onderzoekinstelling en het maatschappelijk gezag van haar resultaten zijn zeer verschillend in de uiteenlopende onderzoekwerelden:

In de universiteit is de basis vaak de plek in allerlei kwalitatieve rangordes, in de hogeschool de mate waarin onderzoek benutting vindt, in de onderzoeksjournalistiek de nieuwswaarde en ophef. Het zou wel verhelderend zijn, als er enige gemeenschappelijke reflectie zou plaats vinden over de optimale omgang met al deze verschillen. Of domineert daarvoor de gewenning aan een eigen besloten wereld te veel?