Identiteit in meervoud

door roel in 't veld[[1]](#footnote-1)

“I am not one and simple, but complex and many.”   
― [**Virginia Woolf**](http://www.goodreads.com/author/show/6765.Virginia_Woolf), [**The Waves**](http://www.goodreads.com/work/quotes/6057263)

“Time is the enemy of identity”   
― [**Michael Moorcock**](http://www.goodreads.com/author/show/16939.Michael_Moorcock)

*Waarover ik wil spreken*

Identiteit is het eigene, het onvervreemdbare, het onafscheidelijke. Veel literatuur duidt identiteit als het ultrapersoonlijke, de kern van het ik. Gevormd door overlevering en leven. Maar ook dan is de verbinding met de ander vaak wezenlijk. "[The best way to find yourself is to lose yourself in the service of others", aldus Gandhi.](http://www.azquotes.com/quote/105851) Identiteit is toch voor alles sociaal, want " ik ben......" betekent toch vooral: "ik behoor tot ......" . Identiteit brengt trots, geborgenheid, vervulling. Maar ook afkeer, agressie en conflict. Deze onderling tegenstrijdige verschijnselen doen zich verstrengeld en gelijktijdig voor. Het een impliceert het ander. Binnen ontleent zijn betekenis aan buiten, en omgekeerd. Identiteit begrenst, en is begrensd. Grenzen beschermen en lokken tegelijkertijd conflicten uit.

De dynamiek van een sociale identiteit is bepaald door toe- en uittreding, in- en uitsluiting, maar ook door veranderingen in de karakteristieken van een identiteit. Een identiteit is dus in zekere mate gestold, maar niet geheel onveranderlijk.

Dit essay behelst analyse van identiteit in meervoud en van haar dynamiek, van de verhouding tussen identiteiten. Een verhouding die gelaagd is. Want identiteiten vormen zich en verdwijnen ook weer in de loop van de tijd, en in verschillende lagen en slierten van menselijke samenlevingen. Na analyse van identiteiten volgt in dit betoog toepassing van de resultaten toe op de huidige toestand van de wereld. Aan het slot volgt een klein aantal aanbevelingen voor redelijke bejegening van identiteiten in de huidige maatschappelijke turmoil.

A*nalyse van identiteit*

De mensheid constitueert zich in kringen, ook wel genoemd configuraties, of organisaties, of volkeren, of clubs, of gangs. Daarbinnen verenigen mensen zich, ontplooien gemeenschappelijke activiteiten, handelen en ervaren, communiceren en argumenteren. De volgtijdelijke reeks van communicatie en argumentatie gedurende een langere periode zorgt ervoor, dat binnen de kring geleidelijk een gemeenschappelijke beleving van de werkelijkheid ontstaat. Deze beleving is betekenisvol, is naast cognitie geladen met waarden. De term kring is hier gekozen als verzamelterm voor alle collectieve structuren. Het gemeenschappelijke binnen een kring is bijzonder, onderscheidt de leden van de kring, ons, van anderen, schept een identiteit voor de kring, binnen, en daarmee tegelijk een omgeving, buiten. De kern van het gemeenschappelijke bestaat uit waarden, opvattingen omtrent het ware, het goede en het waarachtige, en uit daarmee verbonden kennis.

Niet alleen waarden en kennis omtrent de wereld als object, maar ook omtrent de interne en externe rolverdeling zijn aan de orde. Wij en zij raken door identiteitsvorming gescheiden. Waarden vormen de identiteit van een kring. Ik kan als lid van een kring de waarden niet aan of uit doen als een kledingstuk. Ze zijn bestendig. Bovendien is het niet goed voorstelbaar, dat mijn waarden door andere zijn te overtreffen. Naast grondslag voor zelfvertrouwen is de universaliteitpretentie (‘mijn waarden zijn de beste waarden die er zijn en daarom moeten anderen die eigenlijk ook aanvaarden’) van waarden natuurlijk een belangrijke inspiratie voor pogingen tot bekeren. Het is dan zelfs een blijk van genegenheid deze poging te wagen. Tegelijk is zij een belangrijke hindernis voor het bevredigend maatschappelijk onderhandelen bij uiteenlopende waarden, omdat de universaliteitpretentie als van zelf leidt tot het streven naar hegemonie. Op het eerste gezicht is die pretentie gevaarlijk plausibel: als er betere waarden zouden bestaan dan de mijne, zou ik die toch wel hebben overgenomen?

Van bijzonder belang voor de consequenties van de vorming van waarden in kringen is de begripsmatige structuur van de waarden, de manier waarop zij “logisch” vorm hebben gekregen. Het is een feit dat in onze cultuur de structuur van waarden dikwijls de vorm van een dichotomie, een onderscheiding in tweeën, aanneemt: het goede sluit het kwade uit, en eveneens het mooie het lelijke. Iets is mooi of lelijk, goed of slecht. Wat lelijk is, is niet mooi en wat goed niet slecht. De verbinding tussen waarde en norm is dan dus eenduidig. Uit de structuur van de waarde vloeit logischerwijze voort dat het aanbevelenswaard is om de hegemonie van het goede en het schone te vestigen. Binnen zo’n structuur is de universaliteitpretentie vanzelfsprekend, en het streven naar hegemonie legitiem. Wat tempert dit streven? Een drietal overwegingen kan werkzaam zijn:

De eerste is *separatisme:* ik wens niet te worden geconfronteerd met de gevolgen van die andere waarde, dus dat doen ze maar in hun eigen kring. Gescheidenheid van leefwerelden, van insti­tuties, van organisatorische verbanden maakt het min of meer mogelijk om naast elkaar te bestaan in één gebied zonder al te grote conflicten. De recente geschiedenis lijkt echter uit te wijzen dat deze vorm van naast elkaar bestaan nauwelijks stabiel is, omdat de overal aanwezige en vaak omvangrijke overheid volgens een set van normen opereert, die niet neutraal kan zijn, en dus een keuze impliceert ten gunste van de machtigste groep; ook de vroegere verzuiling is wel geïnterpreteerd als een vorm van apartheid. In het verzuilde Nederland bestond echter, aldus de doctrine van Lijphart, aan de top van het landsbestuur een vorm van integratie, van verzoening in coalities, die schade als gevolg van gescheidenheid beperkte. Minderheden hadden door de versplintering invloed op het beleid.

De tweede tempering is *tolerantie:* hoewel ik de waarde van de ander niet hoogschat, en in ieder geval inferieur acht aan de mijne, laat ik hem begaan omdat ik ervan uitga dat de ander een rationeel of autonoom wezen is, en voor wie ik een zekere sympathie voel. Ik deel de opvatting van David Heyd dat tolerantie vooral een *perceptual virtue* is: "Tolerant people overcome the drive to interfere in the life of another not because they come to believe that the reasons for restraint are weightier than the reasons for disapproval, but because the attention is shifted from the object of disapproval to the humanity or the moral standing of the subject before them".

De derde overweging die leidt tot terughoudendheid is *onverschilligheid:* ik neem het risico en laat de ander begaan. Desinteresse brengt met zich dat ik zelfs geen poging onderneem de ander van mijn waarden te overtuigen.

Bij een basisstructuur van waarden als dichotomieën is dus steeds de vraag in een concrete situatie hoe werkzaam de overwegingen zijn, die de hegemoniestreving temperen. Daarop kom ik terug.

*Het kan ook anders*

Het is echter ook mogelijk een waardestructuur te bedenken en te hanteren waarin niet de uitsluiting maar de insluiting, niet het *of* maar het *en* centraal staat. Dan zal het plurale dus ook centraal komen te staan. Tolerantie is dan geen marginale categorie, een tempering van het streven naar hegemonie, maar staat centraal. Waarden wijzen je de weg in de wereld. Mijn waarneming luidt dat de huidige dominante vorm van ontwikkeling in de wereld is gekenmerkt door toevoeging, door additiviteit. Schumpeter en anderen hebben ons eerder doen geloven, dat substitutie in de vorm van creatieve destructie het voornaamste maatschappelijke arrangement voor innovatie is. Maar later hebben Ulrich Beck en Anthony Giddens er op gewezen, dat in het huidige tijdsgewricht het nieuwe er vooral bij komt, en dat het voor bloei van het nieuwe niet nodig is of zelfs onmogelijk, dat het eerder bestaande verdwijnt. Daaruit vloeit voort, dat aanvaarding van *en* veel beter aansluit bij een integere observatie van de huidige wereld en zijn beelden over waarheid en kennis. Er bestaan veel waarheden naast elkaar. Al het waarneembare is goed én slecht, mooi én lelijk. Maatschappelijke fenomenen laten steeds een menging zien. In een "en" wereld is de relatie tussen waarde en norm veel minder eenduidig, en het streven naar hegemonie dus veel minder intens. Een dergelijke – niet uitsluitende, niet op hegemonie gerichte − waardestructuur past in veel opzichten ook beter bij globalisering, bij parallelle culturen, het palet van uiteenlopende culturen dat in onze samenleving aanwezig is.

De *en*-notie leidt tot spectrumbegrippen: alle mengingen die reëel zijn, vinden we op het spectrum terug. De uitersten van het spectrum, die niet van deze wereld zijn omdat daar de menging verloren is gegaan, zijn een beetje absurd. Neem het onderscheid tussen een mensgerichte en een taakgerichte leiderschapsstijl. In feite is een stijl die zich tot een van beide beperkt absurd. De uitersten van het spectrum zijn absurd, en de gemengde posities zijn in beginsel redelijk, zij het dat sommige wellicht verkieslijk zijn.

Opmerkenswaard is dat de waardestructuur in de monotheïstische godsdiensten islam en christendom die van de dichotomie is, terwijl hindoeïsme en boeddhisme veel meer een *en-*waardestructuur herbergen. Onmiskenbaar is dat de historische universaliteitpretentie in islam en christendom meer is uitgedrukt in agressie met het oog op bekering dan in de niet-monotheïstische godsdiensten.

*Statica en dynamica*

In de statische wijze van beschouwen zijn de eerder genoemde vragen van belang: domineert de hegemoniestreving of separatisme, tolerantie dan wel onverschilligheid? Het lijkt erop alsof in geavanceerde samenlevingen, zoals we die bijvoorbeeld in West-Europa aantreffen, andere vormen zijn gevonden om een verzoening tot stand te brengen tussen strijdige waarden. Er is dan waarschijnlijk sprake van metawaarden − waarden over (de ordening) van waarden − die een zeer krachtige gedaante hebben aangenomen. Ze hebben dikwijls van doen met wat in de wetenschap van de economie is verboden, te weten interpersonele nutsvergelijking: die is uitgebannen uit de dominante economische theorievorming, omdat er geen meetbaarheid van interpersonele dimensies van nut mogelijk lijkt. Maar in het leven van alledag doen we niet anders, zoals in een eenvoudig zinnetje tot uitdrukking komt: ‘Trek jij mijn jas maar aan, want je hebt het kouder dan ik.’ Hoewel zoiets niet objectief meetbaar is, denken we het goed te weten. In feite interpreteren we dan zowel de perceptie als de intensiteit van de behoefte van de partner en daarmee stellen we het nut van de jas over de schouders van de ander vast. Is de intensiteit van de behoefte van de ander groter dan die van mij, dan is een herverdelingsarrangement aan de orde. De jas verhuist. Ook de verzorgingsstaat met zijn sociale zekerheidsarrangementen is daarvan een voorbeeld. Het beginsel van *extended sympathy* stelt ons in staat om deze arrangementen te begrijpen.

De vraag is nu echter of een dergelijke gedachtegang ook opgeld kan doen als het niet gaat om goederen en diensten, maar om morele waarden. Is het mogelijk dat ik mijn oordeel over wat goed is, opgeef of onder tafel schuif, bijvoorbeeld omdat ik tot de conclusie kom dat voor een ander de desbetreffende materie belangrijker is en dat hij dus in afwijking van mijn waarden mag handelen, indien en voor zover die ander er afwijkende waarden op na houdt? De erkenning van ‘soevereiniteit in eigen kring’ en ‘baas in eigen buik’ zijn daarvan sprekende voorbeelden.

In feite berust iedere vorm van functionele of territoriale decentralisatie op een dergelijke gedachtegang. De inbreng in de besluitvorming van sommigen krijgt een hoger gewicht, omdat op het niveau dat daarover beslist, de overtuiging leeft dat zij een intenser belang hebben bij het besluit. Het verschil in belang domineert dan. Dit is volledig in lijn met het pluralistische principe dat macht gespreid moet worden en zo dicht mogelijk bij de burger moet berusten. Zo gefundeerd bezien heeft decentralisatie een positieve normatieve lading. In feite is het toelaten van decentralisatie echter vaak een mengsel van onverschilligheid en separatisme.

Is het echter ook denkbaar dat ik afzie van het opeisen van aandacht voor de verwezenlijking van mijn waarden dan wel de naleving van de daaruit voortgekomen normen, omdat ik inzie dat de waarden van de ander intenser zijn, dat de normatieve behoeften van de ander groter zijn dan die van mij? Het probleem daarmee is op het eerste gezicht dat zo’n metawaarde eigenlijk de waarde van mijn waarden ongedaan maakt. Waarden hebben immers als zodanig een algemene betekenis. Op het eerste gezicht geldt dat als ik afzie van de wens tot honorering van mijn waarden, er kennelijk betere waarden dan de mijne bestaan. Of zijn er waardevollere mensen dan ik? Die beide laatste constateringen zijn echter geen noodzakelijke conclusies. Men kan de algemene betekenis van waarden ook relativeren, en ze beschouwen als bij de individuele mens of een specifieke kring behorend, zodat er op dat punt geen sprake is van universaliteit. De waarde wordt dan niet tot norm voor anderen.

Ook bij erkenning daarvan houden we echter een probleem bij alle waarden die betrekking hebben op de vormgeving van (een deel van) de samenleving. Daar doet zich immers mogelijke strijdigheid voor, omdat de waarden betrekking hebben op een en hetzelfde object. Overal waar het gemeenschappelijke, het *en*, wordt gevormd, in ontwikkeling is, doet zich de noodzaak voor van gemeenschappelijke besluitvorming. Daar is ook mogelijk de paradox van de tolerantie aan de orde: blijf je tolerant ten opzichte van iemand die zelf niet tolerant is? Maakt tolerantie ons wel of niet weerloos? Het woord van de dichter luidt: ‘Alles van waarde is weerloos.’ Maar is weerloosheid ook een wenselijke gedragslijn? De meer aangehangen opvatting is dat bescherming van waarden bij bedreiging juist handelen vereist.

Tot nu toe hebben we ons voornamelijk met de statica beziggehouden, dat wil zeggen: de veronderstelling dat de individuele waarden onveranderlijk zijn. In dat perspectief is een bevredigende ontwikkeling van multiculturaliteit niet erg waarschijnlijk. Een grootstedelijke samenleving kent een aanzienlijke ‘dichtheid’ van maatschappelijke relaties en dus van waarden. Er bestaat bijna alleen gemeenschappelijke ruimte, ook daar waar de ruimte niet strikt publiek is. Het ligt dus niet voor de hand te veronderstellen dat ‘waardesoevereiniteit in eigen kring’, separatisme of onverschilligheid een duurzame oplossing biedt. Normatieve convergentie is dan de enige begaanbare weg als men dominantie wil vermijden en assimilatie achterwege blijft. Aandacht daarvoor in (de vormgeving van) processen waarin waardevorming plaatsvindt, zoals het onderwijs, lijkt dan geboden.

Wat levert een beschouwing van de dynamica van waarden op?

We kunnen enerzijds dynamiek veronderstellen op het punt van de reikwijdte (universali­teit) van waarden en anderzijds op het punt van de inhoud van waarden. Dynamiek van multiculturaliteit leidt dan tot intercreatie – de term is van Fadime Örgü: de totstandkoming van gemeenschappelijke nieuwe waarden, indien op het inhoudelijke vlak convergentie optreedt.

Naarmate een kring zich verder verdicht, ontwikkelt, nemen hoogte en dikte van de buitenmuur meestal toe. De reflectie die domineerde in de eerdere ontwikkeling maakt geleidelijk plaats voor de gevestigde en gestolde opvatting of ideologie. Daarmee daalt ook het vermogen tot aanpassing aan van buiten komende verandering. Deskundigen spreken dan over fixatie.

Een kring waartoe mensen behoren die uitsluitend van deze ene kring deel uitmaken is geheel geïsoleerd. Zo’n kring is volledig autarkisch en autistisch. Zij verandert alleen door wat er binnen gebeurt. Zoals het onfortuinlijke einde van veel sekten die voornoemde eigenschap bezaten toont, is zo’n kring helemaal niet meer bestand tegen verandering die van buiten af inwerkt. De mens is pas dan waarlijk sociaal, indien hij in verschillende kringen verkeert. Indien hij meervoudig is ingesloten. Daarom ook past de observatie van Virginia Woolf ook naadloos in dit gedachtegoed: “I am not one and simple, but complex and many.”

Naarmate de fixatie in intensiteit toeneemt, is de mogelijkheid tot innovatie binnen een kring geringer. Maakt van buiten komende verandering aanpassing noodzakelijk, dan krijgt de fixatie een bedreigend karakter. “Time is the enemy of identity” , naar het woord van [Michael Moorcock](http://www.goodreads.com/author/show/16939.Michael_Moorcock)**.**

Het is juist de meervoudige participatie in uiteenlopende kringen, die het mogelijk maakt om elementen van de werkelijkheidsbeleving uit de ene kring over te brengen naar een andere. Met name de “marginalen”, degenen die niet zo erg centraal staan in die ene kring, zijn de geschikte transporteurs. De marginalen hebben zich immers het minst eenduidig vereenzelvigd met het gedachtegoed van de kring. Dit rechtvaardigt de veronderstelling dat de leider van een kring meestal niet de geschikte veranderaar is. De leider vereenzelvigt zich immers waarschijnlijk ook het meest met dat bestaande gedachtegoed. Een gefixeerde kring is alleen door de marginalen vlot te trekken, met ideeën uit een andere kring, waarin die marginalen tevens verkeren.

*Wenselijke bejegening van identiteit in meervoud*

Hierboven is reeds geconstateerd, dat de van buiten komende indringende veranderingen zoals verdichting van stedelijke samenlevingen en mondiale massale migratie alleen dan langdurig vreedzame verhoudingen mogelijk blijven maken, indien uit waarden voortkomende strevingen naar hegemonie verdwijnen of tenminste verzwakken. Verzwakking is mogelijk, indien separatisme, tolerantie of extended sympathy sterker zouden optreden. De ontwikkeling van de Europese politieke verhoudingen biedt echter geen grond voor een dergelijke voorspelling. Voor het verdwijnen zou een veel fundamentelere Umwertung nodig zijn, namelijk een wijziging van de structuur van onze waarden in de hierboven geschetste richting, waarin "en" de grondslag vormt in plaats van "of". Dit zou inhouden, dat religiositeit en moraal zich afwenden van de traditionele kernnoties van christendom en islam. Voor zover zo’n transformatie überhaupt denkbaar is, zou zij pas op zeer lange termijn te verwezenlijken zijn.

Op kortere termijn en minder ingrijpend maar niet minder gewenst is een maatschappelijk streven mogelijk naar het vermijden van extreme fixatie van bestaande identiteiten. Dat vergt aandacht voor en erkenning van het belang van de marginalen in de kringen waarin wij verkeren, omdat daar het veranderingspotentieel verborgen ligt. De marginalen zijn immers de enige legitieme transporteurs van waarden. Kunst en cultuurzijn broedplaatsen van de marginalen. Zij krijgen in deze zienswijze een centraal belang. Maatschappelijke innovatie is alleen op deze wijze vreedzaam mogelijk.

Dit betoog leidt ook tot een andere dan gebruikelijk zienswijze op de gewenste benadering van populisme. De retoriek van de populistische held kenmerkt zich door het met schier eindeloze herhaling uitzenden van boodschappen, die krachtige veroordelingen inhouden, in niet mis te verstane tweedelingen. Daarbij doet de held een beroep op de sensitiviteit van kiezers en andere aanhangers voor dergelijke boodschappen. Deze sensitiviteit zal in breedte en diepte toenemen binnen groepen naarmate de eigen meervoudige insluiting in uiteenlopende kringen zwakker is. Het is dus niet de sterke meervoudige insluiting in kringen die tot steun aan populisme neigt maar de gefixeerde, zwakkere en vaak eenzelvige. De dominantie van de veroordeling verhindert vervolgens vernieuwing door dynamiek in waarden langs de weg van intercreatie. Succesrijke bestrijding van populisme vereist dus juist de versterking van de meervoudige identiteit van de betrokken groepen in plaats van het veroorzaken van toenemend isolement door een strenge morele antipopulistische attitude. Deze wijze van redeneren leidt tot de aanbeveling aan de zogenaamd redelijke politici voor een gedragslijn die ongeveer het tegenovergestelde inhoudt van hun huidige praktijk.

1. De auteur is Unescohoogleraar aan de Universiteit van Tilburg [↑](#footnote-ref-1)