Protest over protest over protest

Door roel in ‘t veld

In 1969 verwijderde de politie de bezettende studenten met harde hand uit het Maagdenhuis. In Leiden daarentegen verklaarde de politiek ervaren prorector Muntendam de bezetting niet onrechtmatig waarop onderhandelingen volgden. Drie jonge stafleden onder wie ik waren een soort mediators. Een universitaire constitutie ontstond, later ingehaald door de WUB. Wat stijlverschil al niet vermag. De procedurele zwakte van het huidige protest is natuurlijk dat de bestaande arrangementen voor medezeggenschap slechts matig benutting vinden. Dat kon niemand in 1969 zeggen want medezeggenschap bestond niet. Achteraf kun je zelfs wel de vraag stellen of toen de universiteit wel een organisatie was. Zeggenschap over inhoud lag in handen van vergaderingen van hoogleraren, senaat en faculteit, terwijl het beheer langs een geheel andere lijn verliep. Iedereen ging zijn eigen goddelijke gang. Rendementsdenken was geheel afwezig wat vooral betekende dat niemand er op lette of wel voldoende studenten ooit de eindstreep bereikten. De uitval was zeer groot, de studietijd lang. Het bekostigingssysteem spoorde evenmin aan tot presteren: een bedrag per aanwezige student, inclusief onderzoek. De afkeer van onderscheid was zo groot dat toen ik in 1977 voor het eerst hoogleraar werd ik het zelfde salaris als alle collega’s kreeg, namelijk het maximum: allemaal gelijk, allemaal rijk. En uiteraard vaste dienst, want die had ik al vanaf mijn 24 ste.

Al tien jaar later voerden wij – van het onderwijs- onafhankelijke onderzoekfinanciering in, bedachten de aio, verschillende categorieën hoogleraren, en de bevoegdheid voor colleges van bestuur om uiteenlopend te belonen. Veel veranderingen die ingezet waren vanaf 1969 vonden pas in de jaren tachtig een nuttige kristallisatie.

Maar dramatisch en misschien een van de grootste veranderingen sindsdien is wel, dat nu de gemiddelde leeftijd waarop een wetenschapper in vaste dienst komt 43 is. Nooit als officieel beleid verkondigd, maar wel in de bestuurspraktijk gegroeid. Over de verdiensten van deze grote verandering heb ik zo mijn twijfels. Mag je nu werkelijk aannemen dat een mens duurzaam beter presteert wanneer hij/zij in onzekerheid verkeert over toekomstige werkkring en opdrachten, dan wanneer hij rustig doorwerkt in de zelfde organisatie? De veronderstelling die de huidige situatie rechtvaardigt moet wel luiden dat wedijver stimuleert, en dat op deze wijze zowel maatschappelijk als individueel de prestaties beter zijn dan in een rustiger aanstellingsregime. Maar ga eens na: hoeveel tijd is de gemiddelde wetenschapper kwijt met het schrijven van onderzoekvoorstellen, ter wille van zelffinanciering, met een slaagkans tussen een tiende en een derde? Allemaal tijd, die niet is besteed aan verdere verdieping van moeizaam bereikte inzichten. Weegt deze verspilling op tegen de voordelen? En bovendien, zijn de meeste wetenschappers intrinsiek of extrinsiek gemotiveerd? Naarmate het eerste meer het geval is, werken prikkels van buiten minder goed. Van bestuurlijke zijde inzetten op prikkels is dan geen optimale strategie. Prikkels gaan wel diepgaande irritatie veroorzaken en rancune tegen management.

Natuurlijk is aandacht voor rendement nodig. Iedere behoorlijke onderwijsinstelling beschouwt het aan haar toevertrouwde talent, leerlingen en studenten, als haar grootste schat. Aandacht voor wat zij leren, ook uit te drukken in studieprestaties, is vanzelfsprekend. Studeert een groot deel van de studenten niet of laat af, dan is ook met het onderwijs iets grondig mis. Deze feed back ontbrak in het begin van de jaren zestig volledig: in een beroemde Leidse faculteit als die der rechtsgeleerdheid vond bijna iedereen het normaal dat zich rond de universiteit een omvangrijke groep van private en door studenten betaalde repetitoren bevond die de studenten voorbereidde op tentamens. De meeste hoogleraren zagen daarin geen aanleiding om hun onderwijs te veranderen.

Niet afstuderen is slechts zelden een gevolg van onvoldoende aanleg aan de zijde van de student, wel van slechte voorlichting, slecht onderwijs of sociale malheur. Niet afstuderen kost bovendien de student geld en kansen. Romantische verwijzingen naar beroemde dropouts als Hans Wiegel en Jozias Van Aartsen zijn wel grappig maar ook een voorbeeld van demagogie. De meeste mensen die niet afstuderen ondervinden daarvan gedurende hun leven lang een beetje schade.

Het komt mij voor dat diepgaand debat over wat het zwaarst moet wegen van universiteit tot universiteit ook verschillende uitkomsten zal hebben. De studenten- en docentenpopulaties verschillen immers ook. Zo kan de door Onderwijsraad en regering (?) gewenste variëteit mede gestalte krijgen. In 1969 verklaarde een van de hoogleraren die het protest steunden dat studenten altijd een onmiskenbaar voordeel hadden als gesprekspartners, namelijk dat zij de meeste toekomst voor zich hadden. Zo zij het.