Doen we eigenlijk wel iets anders in ons leven wat de moeite waard is dan onderzoeken? Waarnemen, liefhebben, bezinnen: een onderzoekende houding is daarbij onontbeerlijk. Zelfs in onze slaap dromen we onderzoekend. Maar behalve menselijke kernactiviteit is onderzoek tevens een professie, beoefend aan kennisinstellingen en daarbuiten. Binnen een professie gelden regels. Veelal regels waaronder resultaten kwalitatief aan de maat zijn, geldigheid bezitten. De onderzoekprofessie is overwegend langs de lijn van disciplines georganiseerd. Onderzoeken is borend, een queeste zonder voltooiing. Tussentijdse voldoening over het bereikte is mogelijk. Voortbrenging van waarheidsclaims is hoofdzaak in klassiek wetenschappelijk onderzoek. Noodzakelijk en zeer nuttig. Maar onderzoek levert mogelijk ook andere resultaten op. Elk met hun eigen relevantie. Dit wordt geen “of” verhaal, in de betekenis van : “je zou beter x dan y kunnen doen”. Wel brengt onderzoeken meer voort dan waarheidsclaims, onder meer ontwerpen en handelingsperspectieven. Daarvoor gelden ook andere kwaliteitscriteria: een ontwerp is niet waar of onwaar maar bijvoorbeeld robuust of aanvaardbaar.

De disciplinaire wetenschapsbeoefening heeft zinvolle kennisaccumulatie omtrent een aspect van de werkelijkheid tot doel. De beperking tot een aspect stelt in staat tot nauwkeurigheid. Het gevolg is wel dat het product van dit onderzoek niet direct een aanbeveling tot handelen kan inhouden. Het handelen vindt immers niet plaats in een aspect van de werkelijkheid, maar in de ongedeelde realiteit. Voor een aanbeveling die in deze wereld uitvoerbaar is, blijkt meer nodig, onder andere het amalgameren van kennis uit verschillende disciplines, maar ook het verbinden van weten, willen en kunnen. De wil drijft, spoort aan, stuurt. In de werelden van politiek en ondernemen staat wil, streving centraal. In het ontwerpen van een handelingsperspectief vermengen weten, willen en kunnen zich. Daarin zijn meer competenties dan die voor kennisvermeerdering noodzakelijk, zoals communicatie en argumentatie.

In dit opzicht lijkt disciplinair onderzoek een beetje op beleid voorbereiden. Daarin maken professionals gebruik van modellen, die een vereenvoudigde afbeelding van de werkelijkheid inhouden. Juist die eenvoud stelt in staat tot het opstellen van een regel of een algoritme. Pas bij de uitvoering van het beleid ontstaat complexiteit. Want die uitvoering vindt plaats in een grillige wereld waarin het simplistische karakter van het model ontoereikend blijkt. Bovendien is die wereld reflexief, leert van en reageert op de kennis die over haar was gevormd, zodat ook kennis volatiel blijkt. Daarom is uitvoering vaak zo vol van gebreken.

De universiteit in de Humboldtiaanse variant had zich, ter wille van niet door belangen bedorven inspanning tot kennisvermeerdering, van de wereld afgekeerd. Daarvan zijn nog sporen zichtbaar. Binnen het universitaire onderzoek als beroep is het verwerven van een voorsprong in disciplinaire kennis een belangrijke vorm van excellentie, en ook voldoende als prestatie.

Andere professionals handelen in de grillige wereld, onder meer met behulp van kennis. Zij komen *real world problems* tegen, niet zelden *wicked* van karakter, waar dissensus zowel waarden als kennis betreft. Iedere professional handelt deels gestandaardiseerd. Standaarden, handboeken, protocollen, werkwijzen zijn daarvan voorbeelden. Maar deze voldoen nooit voor alle casus, en zijn nooit volmaakt. Dus is reflectie voor de professional onontbeerlijk. Uit gemeenschappen van handelende professionals ontstaan vraagstellingen. Deze zijn vaak anders van aard dan die in het funderende disciplinaire onderzoek. Soms is een vraagstelling zo indringend en moeilijk dat zij een langdurige inspanning vergt. De onderzoekende professional zal dan wellicht een dissertatie vervaardigen. Maar vaak heel anders gemotiveerd dan de wetenschapper in wording.

Terecht maakt de Nederlandse wetgeving het promoveren op ontwerpen mogelijk. Wetenschapsbeleid maakt zich zorgen over het richten van inspanningen van onderzoekers in een voor de samenleving vruchtbare richting. Daartoe is bijvoorbeeld de triple helix ontworpen, waarin het bedrijfsleven zijn vraagstellingen kan formuleren en onderzoekers van diverse pluimage kunnen samenwerken. Geldstromen begeleiden die vraagexpressie. Maar hoe nuttig ook, ondernemers stellen specifieke vragen en er is meer tussen hemel en aarde dan in hun filosofie. Daarom intervenieert de Europese Unie dan ook in de vraagstellingen en gaat zij uit van *challenges*, maatschappelijke uitdagingen als bron voor onderzoekvraagstellingen. Daarvoor moeten consortia tot stand komen die tussen vraag en aanbod in opereren. Daarbinnen zijn beide soorten onderzoekers nodig, zowel de disciplinaire universitaire specialist als de onderzoekende professional die met beide benen in het desbetreffende maatschappelijke vraagstuk staat. Zij werken complementair aan elkaar.

Niet alleen is ons aller leven vol van onderzoek, maar professioneel onderzoek moet zich ook deels buiten universiteiten afspelen. Daarbij hebben ook de universiteiten baat, omdat de zojuist aangestipte arbeidsdeling ook hun relevantie vergroot.

Daarom is dit boek broodnodig.