**“Er komt geen privaat Walhalla: heb oog voor het simultane tegengestelde!”**

**Een àppel van een bevlogen wetenschapper en strateeg.**

Roel in ’t Veld, hoogleraar bestuurskunde aan de Universiteit van Tilburg en de Open Universiteit en strateeg bij de gemeente Haarlemmermeer, steekt zijn mening niet onder stoelen of banken als het gaat over de rol van de overheid. “*Er bestaat niet zoiets als een horizontale overheid. Een overheid dient te faciliteren en te beïnvloeden. Zo nu en dan giett de overheid een coöperatief sausje over de relatie met de markt of gemeenschap. Dat gaat soms goed, en vaak minder goed. En dan lijkt het wel haast een verkleedpartij waar de overheid even z’n coöperatief jasje aan doet, maar als de buitenwacht niet meebeweegt en het de overheid niet zint, hanteert ze toch weer de knoet.. En een kameleon wekt ook niet veel vertrouwen. Laten we duidelijk zijn over elkaars rollen. Zoetgevooisd utopisme is bedrieglijk.* ” Realisme in de zoektocht naar de balans tussen overheid en de energieke samenleving is geen overbodige luxe. Het is de basis van partnerschap. En dat is spannend.

In ’t Veld gunt de ambtelijke professional oog te hebben voor de spanningsvolle relatie tussen het verticale (overheid) en horizontale (samenleving/markt), terwijl netwerken zowel verticale als horizontale kenmerken vertonen. Zijn pleidooi is om spanningen niet onder de tafel te houden, maar ze te voorzien van wegen om ze effectief te maken. Aan de hand van een aantal voorbeelden reikt In ’t Veld de lezer prikkelende kwesties aan om hier vanuit uiteenlopende perspectieven naar te kijken.

Het verschijnsel van behartiging van welbegrepen eigenbelang, zoals In ‘t Veld prikkelend refereert naar het fenomeen zelfsturing en de ‘doe-het-zelf-democratie´, is niet nieuw als je teruggaat in de historie van moderne staten. Hij haalt de ontstaansgeschiedenis van het waterleidingsysteem in Amsterdam aan. In de eerste helft van de 19de eeuw kwam de Amsterdammer aan drinkwater door het opvangen van regenwater of water uit de Vecht. Het water werd nauwelijks gezuiverd en tezamen met slechte hygiënische omstandigheden gaf het vrij spel aan allerlei besmettelijke ziekten als cholera, pokken tyfus en tuberculose. Met het oog op een oplossing voor deze kwestie had dichter Jacob van Lennep in 1847 het idee om zuiver duinwater via een buizennet naar Amsterdam te leiden. Om de benodigde 2,5 miljoen gulden bij een te krijgen sloot hij leningen af bij de gegoede burgerij. Dat lukte niet in Nederland, maar Van Lennep wist Engelse geldschieters aan te trekken. Zo kwam op 12 december 1853 het eerste schone duinwater uit de fontein bij de Haarlemmerpoort (bron: <http://www.zeelucht.eu/amsterdamse-waterleidingduinen>). Vanaf die dag was de private onderneming voor schoon water geboren en werd het water verkocht voor 1 cent per emmer. Een behoorlijke uitgave als je het afzet tegen het gemiddeld dagloon in 1850, namelijk 1 gulden per dag. Dit burgerinitiatief ontstond mede vanuit de behoefte bij de elite om zichzelf te voorzien van schoon water maar vooral vanuit het bewustzijn dat als de armlastigen geen toegang zouden hebben tot schoon water, ook de rijkeren alsnog besmet zouden kunnen raken van het water dan wel van de slechte hygiëne.

Veel later neemt de overheid, de gemeente Amsterdam, in 1896 de Duinwatermaatschappij over. Het private collectieve verkeert tot een statelijke, publieke taak. “*Burgers pakken zich samen tot collectieve actie. Dat is op zich nog niet erg interessant. Het wordt pas interessant om te zien of die collectieve actie is gericht op een gemeenschappelijk belang dat niet is geborgd door een overheid. En die wellicht naar de mening van anderen behoort tot de collectieve en publieke taak van de overheid. Deze scheidslijnen tussen publiek en privaat zijn niet altijd even hard, maar vormen geleidelijk. En blijven bewegen onder invloed van tal van factoren*”. Dat vraagt volgens In ’t Veld van de publieke pionier om naar de kern van het vraagstuk te kijken. En vervolgens na te gaan wat de rol en de relatie tussen overheid en samenleving/markt is of zou moeten zijn, kijkend naar wat er in het geding is, en hoe toekomstige omgevingen er uit kunnen zien.

Het lijkt wel haast dat in crisistijd zelfsturing en horizontalisering als een toverstaf ingezet worden voor alle maatschappelijke vraagstukken en financiële tekorten van de overheid. Met zelfredzaamheid en eigen kracht als ideologische bouwstenen op de troon. Van de heilzame universele werking van deze mantra’s is In ’t Veld niet overtuigd “*Als horizontale en collectieve acties verschijnen, verdwijnt de rol van het institutionele niet. Er ontstaat geen privaat walhalla.*” En hij maakt korte metten met de voorstelling dat “*in de toekomst alles en overal de gaten worden opgevuld door altruïsten of economisch geïndiceerde horizontale verbindingen die de overheid nu laat vervallen. En wat te doen als bepaalde gaten vallen die niet gevuld gaan worden omdat het niet direct een collectief eigen belang dient?* *Het statelijke (en vroeger het Koninklijke) staat er naast”*. In ’t Veld spreekt in dit verband over simultane tegengestelde als karakteristiek van deze tijd: tegelijkertijd zowel het een als het ander. In de aanwezigheid van horizontale verbindingen zijn statelijke regimes aanvullend aanwezig (denk bijvoorbeeld aan het garanderen van voedselveiligheid of een keurmerk). De mate van verticale bemoeienis kenmerkt zich als een golfbeweging. Nooit gelijk, niet eender en niet lineair. En heeft te maken met de context en cultuur van het moment. De zoektocht naar de balans van simultane tegengesteldheid gaat gepaard met het naar boven halen van de waardenconflicten die de kern raken van het maatschappelijk vraagstuk dat voorligt. Wat vinden we van waarden? Wat kan, mag en hoort er in het maatschappelijk vraagstuk dat in het geding is? Hier draagt In ’t Veld het voorbeeld aan dat in de jaren zeventig universiteiten hun kennis niet mochten vermarkten. Als universiteit diende je je te richten op wetenschappelijk onderzoek en gooide als het ware de onafhankelijkheid te grabbel als je onderzoek in opdracht van het bedrijfsleven uitvoerde. Nu is de pendule gekeerd. Om fondsen voor onderzoek te verkrijgen is samenwerking met bedrijfsleven haast te obligaat. En wat te denken van de omkering in de rolopvatting van de overheid ten aanzien van flexibel toezicht in het hoger onderwijs na de geruchtmakende InHolland-affaire. Verscherpt toezicht is het antwoord. In ’t Veld roept de publieke pionier op om stil te staan bij deze diepere gelaagdheid van maatschappelijk vraagstukken.

Daarnaast dienen publieke pioniers en bestuurders zich ook bewust te zijn van de eindigheid aan zelfsturing. Niet alles kan en zal op basis van horizontalisering, de kracht van voor en door de samenleving, kunnen plaatsvinden. De impact en oplossingsrichtingen rondom demografische ontwikkelingen laten dat volgens In ´t Veld treffend zien. Bestuurders en ambtenaren hebben van nature gelijkwaardigheid en gelijke verspreiding van publieke goederen hoog in het vaandel staan. Maar dat is met het oog op de toekomst niet meer haalbaar. De financiële posities van de overheden gaan achteruit, niet alles kan in de lucht blijven. Waar gaan we voor kiezen? Durven we impopulaire keuzes te maken en het voorzieningenniveau in bepaalde delen van Nederland te verschralen of proberen we overal gelijkelijk te investeren. Demografische krimp dwingt tot niet- incrementele beslissingen: het is beter sommige dorpen te laten sterven dan alles af te kalven. Als we hierover met elkaar in debat gaan, komt ook de fundamentele vraag om de hoek wanneer zelfsturing effectief is en waar niet. Het is cruciaal om bestuurders mee te nemen in de beweging om het verticale (overheid) en horizontale (samenleving/markt) op elkaar af te stemmen. “*Daarbij is het denken in netwerken niet voldoende! In de netwerkgedachte zijn alle spelers in het spel aan elkaar verbonden en onderling afhankelijkheid van elkaar. Dat is echter niet in alle vraagstukken het geval.*” Soms is er sprake van eenzijdige afhankelijkheid en in andere situaties zijn de spelers niet met elkaar verbonden. In ’t Veld geeft aan dat meerdere wegen nodig zijn om een voldoende rijk handelingsperspectief te bieden.

Een ander raak voorbeeld van de eindigheid van zelfsturing is de Voedselbank. Met grote waardering spreekt In ’t Veld over de vrijwilligersorganisatie Voedselbank, ontstaan om mensen die onder het minimum leven tenminste van voedsel te voorzien. Alleen een selecte groep, namelijk mensen die minder dan de helft van de bijstand als basisinkomen ontvangen, mag gebruik maken van de Voedselbank. Het financiële draagvlak is daarmee beperkt. Zeker wanneer de financiële onstabiliteit van de Nederlandse staat aanhoudt, de financiën achteruit hollen en de staat gaten laat vallen in de collectieve voorzieningen en publieke diensten. Dan nemen de restproblemen toe waarvan men (ten onrechte of ten juiste) aanneemt dat die door altruïsten worden overgenomen. Maar ook hier is een lineaire ontwikkeling onmogelijk: de Voedselbank kan niet zo snel blijven groeien als in de afgelopen jaren.

Daarnaast reikt Roel in ’t Veld de verandering aan van de basisbeurs naar het sociaal leenstelsel in het hoger onderwijs. Wat doet deze kanteling met de gelijke toegang tot hoger en universitair onderwijs? De eerste berekeningen laten zien dat er ongeveer 20.000 studenten minder zullen instromen in het hoger onderwijs. Wat vinden we hier van als samenleving en kenniseconomie? Zal het wellicht niet zo’n vaart lopen omdat ouders toch een lening aanvragen voor hun kinderen? Verwachten we dat bedrijven speciale contracten met studenten gaan sluiten? Aan de hand van deze voorbeelden werpt In ’t Veld de fundamentele vraag op die onder de eindigheid van zelfsturing ligt, namelijk wat dient de staat minimaal te waarborgen in de samenleving en wanneer gebeuren er ongelukken. Het aanboren van deze diepere laag vertegenwoordigt de waarden van een staat. En hij vindt het een gevaarlijke ontwikkeling als daar niet over wordt nagedacht. Het kan verworden tot een alibi voor een (on-)barmhartige staat.

In het voorgaande heeft In ’t Veld prikkelende kwesties aangereikt om te reflecteren op de kern van de publieke zaak. Deze manier van omgaan met maatschappelijke vraagstukken heeft implicaties voor de rol van de overheid en daarmee ook voor de professie van de publieke pionier. Het vergt competenties om het collectief individueel eigenaarschap te kunnen zien en vormgeven. Het betekent onder meer niet de weg inslaan van juridificering en regels, maar kijken hoe je de beweging mede mogelijk kunt maken. Stel jezelf de vraag: Wat kan ik doen om ’t mede mogelijk te maken? In de gemeente Haarlemmermeer geeft strateeg In ’t Veld hier op een aantal manieren invulling aan. Onder andere door gesprekken over beleid met buiten aan te gaan en verbindingen tot stand te brengen. Co-creatie van beleid. En ook initiatieven faciliteren waarbij het afzien van eigen oordeelsvorming (zowel fysiek als non-fysiek ruimte geven aan buiten) centraal staat. Verkenningen en scenario’s kunnen de functie vervullen van bewustzijnsverruiming. Het proces dat daartoe leidt is even belangrijk als het resultaat. Of nauwkeuriger: “de impact van toekomstverkenningen hangt onder meer af van de fascinatie die bij betrokkenen is ontstaan in de voorbereiding”.