Uithuilen en veranderen: over governance van duurzame ontwikkeling

Door roel in 't veld

 Het wereldwijde gesprek over duurzame ontwikkeling stokt. Conferenties mislukken, en eerdere internationale overeenkomsten imploderen. Nieuwe modieuze recepten, zoals vergroening van de economie, overtuigen nauwelijks. Een bestuurscrisis dus, de zoveelste. RIO + 20 stevent dit jaar eveneens op een rampzalige mislukking af.

Het is wel dringend nodig de samenleving duurzamer te maken. Dit betekent het bereiken van een betere balans tussen sociaal welzijn, economische voorspoed en fysieke leefomgeving, waarbij we tevens verantwoordelijkheid aanvaarden voor toekomstige generaties. Over dit doel bestaat wel ongeveer overeenstemming. Maar de verwezenlijking faalt. We gebruiken nog steeds veel te veel onvervangbare hulpbronnen, we bewerkstelligen hoogstwaarschijnlijk een gevaarlijke mate van klimaatverandering, en we laten honger en sociale ongelijheid voortbestaan. Tegelijkertijd beschikken we over meer kennis en mogelijkheden dan ooit te voren om ontwikkelingen ten goede te keren.

De bestaande arrangementen voor collectieve besluitvorming leiden niet in de richting van duurzame samenlevingen. Daarom moeten deze arrangementen veranderen. Dit is de governance kwestie. De analyse van de bestaande arrangementen levert de conclusie op, dat een aantal wijdverbreide misvattingen een kwaadaardige rol speelt. Zoals het geloof dat centralistische en juridisch bindende verdragen en andere regelsystemen de beste optie voor duurzaamheidsbeleid voor de wereld als geheel zijn. Zoals de verwaarlozing van culturele diversiteit - immers een belangrijke component van duurzaamheid- en de idee dat deze diversiteit maar lastig is. Zoals de gedachte dat gewenst leiderschap hegemonisch moet zijn , en dat dit verkieslijk is boven pluralisme en tolerantie. Zoals de gedachte dat het streven naar groei van inkomens niet aan discussie onderhevig behoort te zijn. Zoals de overtuiging dat wetenschap en objectieve waarheid samenvallen, en dat andersoortige kennis en ervaring er minder toe doen. En tenslotte de impressie dat participatie van de civil society en van ondernemeingen slechts randverschijnselen zijn. De accumulatie van deze misverstanden leidt tot rampspoed.

Dat wij leven in kennisdemocratieën, met oplopende spanningen tussen politiek, media en wetenschap, met veel meervoudigheid aan waarheidsclaims en overtuigingen, noodzaakt tot het besef dat juist pluraliteit, diversiteit en veerkracht de voornaamste te honoreren elementen van governance voor duurzame ontwikkeling zijn. De dwang van uniforme mondiale afspraken, met uniforme normen en uniforme instrumenten, of het streven naar nog krachtiger mondiale beslissers miskent zowel de verschillen in ontwikkelingsfasen tussen landen en regio's als de culturele diversiteit die tot zeer uiteenlopende zienswijzen en aanpakken leidt en ook moet leiden. Het zou dus bijvoorbeeld veel effectiever zijn om op een aantal terreinen te streven naar regionale – binnen cultureel homogenere regio’s- verdragen, en het valt niet in te zien waarom de Verenigde Naties niet hun eigen organisatie daarvoor zouden inzetten. Maar dat vergt een andere inzet van diplomaten, en ook andersoortige mandaten door nationale staten.

Het wordt ook tijd te erkennen dat in geavanceerde grote ondernemingen het streven naar duurzaamheid vaak verder is ontwikkeld dan in overheidsorganisaties. Bovendien beschikken ze over kennis die duurzame technologieëen kunnen bevorderen, kennis die bij publieke organisaties niet voldoende meer aanwezig is. Daarom zijn deze ondernemingen bondgenoten die netwerken kunnen vormen met sterk stuwende activiteiten, veelal op naming, blaming and faming gebaseerd. Zulke netwerken kunnen complementair opereren met supranationale overheden en wetenschappelijke instellingen. Kleine innovatieve ondernemingen verdienen daarnaast krachtige aansporingen door toernooien en grote prijzen om vondsten algemeen toegankelijk te maken.

Nationale regeringen moeten in eigen land ophouden met vormen van paternalisme die berusten op de waan dat ministeries het beter weten. De werkelijk interessante ontwikkelingen vinden plaats op universiteiten en hogescholen, in ondernemingen en in steden. Terecht heeft Maarten Hajer gewezen op de wenselijk centrale functie van steden in verduurzaming. Ministers kunnen wellicht nuttig zijn als verbindingsofficier, of wat plechtiger procesarchitect, maar de inhoud komt van elders.

Hiernaast verdient ook de organisatie van de wetenschap zelf kritische aandacht. Wetenschap is overwegend georganiseerd in afzonderlijke disciplines die elk een aspect van de werkelijkheid bestueren, niet DE werkelijkheid. Binnen een discipline is de opbouw van waarheidsclaims met veel waarborgen omgeven. De claims zijn niet zelden hypothetisch van aard, en weerlegbaarheid is een methodologische plicht. Disciplinaire kennis alleen kan nooit een wetenschappelijke oplossing voor een maatschappelijk probleem inhouden, want ieder maatschappelijk probleem is multidisciplinair van aard. Om vanuit wetenschap bij te dragen is dus samenwerking tussen disciplines noodzakelijk. Die is vaak gebrekkig vormgegeven. Bovendien is daarbij vaak ook andere kennis relevant dan die van wetenschappers, zoals burgerkennis en inzichten van ervaringsdeskundigen.

Wie het karakter van wetenschappelijke kennis nauwkeurig beschouwt en serieus neemt, met alle voorbehouden en voorzichtigheid die daar zijn ingebed, zal nimmer komen tot de soort van vaak zeer normatieve en alarmistische beweringen over wereldproblemen die bijna dagelijks uit de mond van wetenschappers in de media zijn aan te treffen. Desgevraagd zouden de betrokken wetenschappers meestal verklaren, dat zij in de media of niet als wetenschapper optraden, of geen tijd hadden om voorzichtig te zijn, maar dat zeggen ze er niet bij.

Dit leidt tot een onwaardig pandemonium, of het nu gaat om klimaatverandering of de eurocrisis, dat het gezag van de wetenschap onnodig belast, en bovendien averechtse effecten oplevert. Is het werkelijk te gewaagd om te veronderstellen dat quasi-wetenschappelijk alarmisme ertoe heeft bijgedragen, dat het percentage westerse burgers dat geloof hecht aan grote schade ten gevolge van klimaatverandering recent daalt?

Wil de wetenschap optimaal bijdragen aan duurzame ontwikkeling, dan moet dus haar interne organisatie deels veranderen, met veel meer aandacht voor transdisciplinariteit, en daarnaast ook haar relatie met de media. Communicatieve onnozelheid schaadt.

De realisatie van deze aanbevelingen in onderlinge samenhang zal de governance van duurzame ontwikkeling aanmerkelijk verbeteren. De weg daarheen zal voor weinig politici snelle successen opleveren, maar het inslaan ervan is broodnodig.
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